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**המשיבות**

**תשובה להשלמת טיעון מטעם המשיבות**

בהמשך להשלמת הטיעון מטעם המשיבות ("השלמת הטיעון"), ולהחלטת בית הדין הנכבד מיום 08.02.2021, מתכבד המערער להשיב להשלמת הטיעון, כמפורט להלן:

1. המערער יבקש להזכיר, בראשית הדברים, כי אנו עוסקים בדחייה על הסף של תביעה שהגיש המערער. **השאלות העומדות על הפרק הן שאלות הנוגעות להליכים של דחייה על הסף ולא להליכים העיקריים בתיק.** בהתאם, וככל שיש שאלה שראויה לדיון, ואף אם סבורות המשיבות שעמדתו של המערער שגויה, יש לקבל את הערעור ולהחזיר את הדיון לבית הדין קמא.
2. עיקר המחלוקת, העולה מהשלמת הטיעון, נוגעת לשאלה מי קבע את נוסחת החישוב של הגימלה. לשיטת המשיבות, הסמכות בעניין זה נתונה למינהל הגימלאות, ובהתאם היה על המערער להגיש ערעור בהתאם להוראות סעיף 43 לחוק שירות המדינה (גימלאות).

לשיטת המערער סעיף 43 לחוק הגימלאות כלל לא חל כלל על המערער. במהלך הדיון האחרון בערעור שבכותרת, בית הדין הנכבד העלה את האפשרות שמדובר בהחלטה שניתנה על ידי נציבות שירות המדינה. בהתאם לאפשרות זאת, יכול המערער להגיש את תביעתו נגד שיעור הגימלה ונוסחת החישוב במסגרת תקופת ההתיישנות הכללית (7 שנים מחודש דצמבר 2012, בו נודע למערער על ההחלטה).

1. כפי שנפרט להלן, התנהלות המשיבות מלמדת באופן חד-משמעי כי הסמכות בעניין חישוב גימלתו של המערער היתה נתונה לנציבות שירות המדינה, בין היתר בהתחשב בעובדות שלהלן:
2. **הנציבות - ולא הממונה על הגימלאות – ביצעה את חישוב הגימלה בפועל, לרבות דרך החישוב וקביעת הנוסחה לחישוב הגימלה;**
3. **הנציבות הורתה לממונה על הגימלאות מה הגימלה שעליו לשלם למערער;**
4. **כאשר המערער פנה למינהל הגימלאות בטענות על דרך חישוב הגימלה, הממונה במינהל הגימלאות הפנתה את המערער לנציבות שירות המדינה.** למעשה, הממונה על הגימלאות הבהירה למערער כי היא לא יכולה לסטות מהנחיות שניתנו לה אישית במכתבו של סגן נציב שרות המדינה מיום 21.8.2012, וכי עליו לפנות אליו והיא תפעל בהתאם להנחיותיו.
5. עוד נעיר כי המערער הבין מהממונה כי היא מסכימה עם טיעוניו, אך ידיה כבולות, מה שמעיד שאכן ההחלטה לא היתה בידי הממונה על הגימלאות, אלא בידי נציבות שירות המדינה;
6. **הנציבות היא שענתה למערער בפועל על טענותיו ביחס לחישוב הגימלה, והנציבות היא שהתכתבה עם המערער בפועל בעניין זה, ולא מינהלת גימלאות.**
7. בנסיבות אלה, וכפי שנוסיף ונפרט להלן, הניסיון של המשיבות להציג תמונה שונה, לפיה מינהל הגימלאות קיבל את ההחלטה, אינו ראוי ואף נגוע בחוסר תום לב. מעבר לכך, וכאמור ברישא, המשיבות אינן יכולות לטעון כי מדובר בהליך המתאים לדחייה על הסף, אלא לכל היותר מדובר בשאלות הדורשות ליבון ובירור. לא מצליח להבין למה לא לסיים את הפיסקא לפני המילים "אלא לכל היותר ...." (בהקשר זה, ר' גם הערתי לפיסקא 7 לקמן)
8. במסגרת השלמת הטיעון המשיבות מתייחסות לשני מסמכים, אשר רלבנטיים לשאלת מי החליט על על נוסחת החישוב ומי מוסמך לקבל את ההחלטה: (1) אישור אישור נש"מ מיום 21.8.2012 (שנשלח בפועל למינהל הגימלאות ביום 03.12.2012); (2) מכתבו של המערער לנציבות שירות המדינה מיום 8.1.2013.

להלן נתייחס לשני המסמכים האמורים, על מנת להבהיר את האמור בהם ולחדד את הטענות בהקשרים הנוגעים להכרעה בסוגיית נוסחת החישוב:

* 1. ראשית, בסעיף 2 להשלמת הטיעון כתבו המשיבות, כי אישור נש"מ הובא לידיעתו של המערער "*ביום 3.12.2012 באמצעות הפקס..."*. המשיבות אינן מדייקות שכן המערער לא טען שהוא זה שקיבל את אישור נש"מ באמצעות פקסימיליה, אלא שהאישור נשלח באמצעות הפקסימיליה למינהל הגימלאות רק ביום 3.12.2012 וכי הוא קיבל אותו – "*בימים אלו לבקשתי ממנהל הגימלאות*". נושא זה גם הובהר בדיון עצמו, ולא ברור מדוע חוזרות המשיבות על טעות זאת.

*\*\* למען הנוחות, מכתב המערער מצורף כנספח 1 לתשובה זאת.*

* 1. שנית, הפתיח של מכתב המערער מגלה בדיוק מיהו הגורם אליו הופנה המערער לצורך קבלת תשובה על שיטת החישוב של הגימלה. בשל חשיבות הדברים נביא אותם ככתבם וכלשונם:

**"ממינהל הגימלאות נמסר לי כי הסכומים חושבו ע"פ הנחיותיך במכתב שבסימוכין**  (העתק מכתבך *המצ"ב, הועבר אלי בימים אלו לבקשתי ממינהל הגמלאות****) והובהר לי כי עלי להפנות אליך את* הערותי לנוסחת חישוב הגימלה שבמכתב**."

כלומר, **המערער פנה לממונה במינהל הגימלאות על מנת לברר כיצד בוצע חישוב גימלתו, אך הופנה על ידה לסגן נציב שירות המדינה אליה פנה המערער בהתאם להנחיות הממונה במינהל הגימלאות.**

**בעקבות פנייתו הטלפונית של המערער לסגן הנציב הוא התבקש על ידו להעלות על הכתב את טענותיו, וכך עשה, כפי שכתב בפירוש במכתבו:**

**"בהמשך לשיחתנו הטלפונית בענין ולבקשתך, (ובלי קשר לטענותי על הפסקת עבודתי והוצאתי לגימלאות), אני מפרט להלן את הערותי לדרך חישוב הגימלה במכתבך שבסימוכין:"**

מכתבו של המערער תומך בטענותיו כי **נאמר לו במפורש למצות את ענייניו מול הנציבות ולא למהר ולהגיש ערעור**. אף בכך יש לחזק את טענותיו של המערער כי **הוצג בפניו במפורש שהוא לא נדרש להגיש ערעור גימלאות**, **אלא לנהל הליכים מול נציבות שירות המדינה כי הם המוסמכים לכך.** הדבר גם מחזק את טענת המערער שסעיף 43 לחוק הגימלאות אכן לא חל עליו ואת הבנתו שגם הממונה וגם נציבות שרות המדינה סברו כך לאור סעיפים 12,11 ו-13 של החוזה.

נדגיש כי הממונה במינהל הגימלאות, גב' שוורץ, היתה מכותבת למכתבו של המערער (ר' בתחתית המכתב) ולא סתרה את הכתוב בו מעולם.

* 1. שלישית, אישור הנש"מ מיום 21.8.2012 **קובע את נוסחת החישוב של הגימלה המגיעה למערער.**

ודוק - כעולה מלשון האישור, **אין מדובר בהמלצה או באישור לחישוב שביצע מינהל הגימלאות, אלא בהנחיה של נציבות שירות המדינה כיצד יש לחשב את גימלתו של המערער**.

ראו את הרישא של האישור:



ראו גם סעיף 4 לאישור ואת ההדגמה של נוסחה שלפיה יש להכין את הגימלה:



*\*\* למען הנוחות, הנחיית נציבות שירות המדינה מצורפת כנספח 2 לתשובה זאת.*

* 1. מהאמור לעיל עולה בבירור כי –
* **נציבות שירות המדינה היא שקבעה את שיעור הגימלה ונוסחת החישוב, והיא שהנחתה את מינהל הגימלאות כיצד לחשב את גימלתו של המערער.**
* **אישור הנש"מ מיום 21.8.2012 –**שבראשו מצוין שהוא נשלח בפקס רק ביום 3.12.2012 לטלפון של הממונה על הגימלאות מס' 5695394 **הוצג למערער רק אחרי שפנה למינהל הגימלאות לקראת סוף דצמבר 2012** (לאחר שקיבל את מסמך אישור הגימלאות מיום 10.12.2012), **וממינהל הגימלאות נאמר לו במפורש לפנות לנציבות שירות המדינה בעניין נוסחת החישוב, וכך עשה.**

כידוע, המשך הדיונים נעשה גם הוא מול נציבות שירות המדינה, כמי שקבעה את נוסחת החישוב, ובעניין זה נוסיף ונפרט להלן.

* 1. כמו כן מבקש המערער להפנות את תשומת בית הדין הנכבד לכך שלאורך השלמת הטיעון המשיבות עצמן מתייחסות למסמך ההנחיות של מר אהרונוב כ- "**אישור נש"מ**" לגימלה.

1. קראנו בעיון את טענותיה של המדינה בעניין חלוקת הסמכויות בין המשרד והנציבות – הקובעות את תנאי ההעסקה והפרישה; וסמכות מינהל הגימלאות – לחישוב הגימלה בהתאם לתנאי החוזה ובהתבסס על נתוני השכר והדרגה ערב הפרישה (סעיף 6 להשלמת הטיעון).

בכל הכבוד, טענות אלה מתעלמות לחלוטין מההתנהלות בפועל, כפי שעולה בבירור מהמסמכים הכתובים ומהתנהגות המשיבות זמן אמת. בעניין זה נבקש להפנות גם לסיכום הדיון מיום 1.11.2016 (נספח 17 לכתב התביעה), סיכום שנערך ונכתב על ידי המשיבות עצמן או מי מהן:

* 1. סיכום הדיון נושא את הכותרת "***שיטת חישוב הגימלה של מר שמעון הכסטר***"**.** בהתאם, ואם היה ממש בטענות המשיבות, היינו מצפים לראות כי הדיון מנוהל על ידי מינהל הגימלאות, או לכל הפחות – לראות נציג המינהל משתתף בדיון כאמור.
  2. עיון ברשימת המשתתפים מלמד כי בדיון **לא היה נוכח נציג של מינהל הגימלאות.** הדיון התקיים מול נציג הנציבות מר ציון לוי, בנוכחות נציגת משרד האוצר ונציגת החשב הכללי (שלא התערבו בדיון). לשיטת המשיבות אם כן **מי שקבע וקובע את נוסחת חישוב הגימלה היא הנציבות**, שאם לא כן – מינהל הגימלאות היה מנהל את הדיון או לכל הפחות נוכח בה.

**היעדרו הזועק של מינהל הגימלאות מהדיון מלמד כי המינהל פעל בעניין זה בהתאם להנחיות הנציבות**

*\*\* למען הנוחות, סיכום הדיון מצורף כנספח 3 לתשובה זאת.*

* 1. כמו כן תשומת לב בית הדין הנכבד לכך שמר לוי מבטיח בסיכום הדיון כי הוא מתכוון "לשקול בחיוב" את שינוי הפנסיה, ללא נוכחות מינהל הגימלאות או כל רמיזה שהיא כי הוא נדרש את לאישור מינהל הגימלאות להחלטתו, אשר ממילא לא טרח לשלוח נציג לדיון האמור.
  2. יתרה מכך, בסיכום הדיון קובע מר לוי – "***ההחלטה היא לא שלי בלבד"***. בדיון עצמו הוא הסביר כי עליו לקבל את אישור המחלקה המשפטית של הנציבות (וכך הוא גם כתב בהודעת דואר אלקטרוני מיום 4.12.2016 המצורפת כנספח 4 לתשובה זאת), כך שהכוונה היתה כי **ההחלטה של נציבות שירות המדינה בלבד.**
  3. בשולי הדברים נשוב ונפנה את בית הדין הנכבד **להתחייבות של מר ציון לוי כי הדרגה תתוקן בכפוף לתנאי החוזה**. המערער עדיין ממתין לתיקון. פיסקא זו צריכה לדעתי היות מקושרת יותר

כחלק מתגובתינו לפיסקא השניה בסעיף 12של השלמת טיעון של הפרקליטות, בו הם מסבירים למה ע"פ פיסקא 85.125 לתקשי"ר לא מגיעה לי דרגה אישית לפי מכתב ברגר. יש פה "הרמה להנחתה": הם מעלים נקודה ומסתירים ומעלימים מבית הדין את ההתכתבות הבאה הקשורה לכך, שאני מעתיק כאן לעיונך, עם דברי רקע לידיעתך:

בפיסקא 2.8 במכתב מ18.1.17 (4 שנים(!) אחרי הפניה הראשונה שלי לנש"מ כותב אלי צ.לוי:

"**2.8**. אשר לחלופה בסעיף 12 .א.(2)(ג), יצוין כי לפי פסקה 85.125 לתקשי"ר לעובדים בחוזה בכירים אין זכאות לדרגת פרישה ולתוספת שהייה. לפיכך, אינך זכאי לדרגת פרישה ולתוספת שהייה"

במכתב מיום 15.3.17, התיחסתי בין היתר גם לטיעון מופרך זה (בפיסקא7.5):

* 1. סעיף 2.8 בסימוכין: השימוש הציני שאתם עושים לפתע -ולראשונה- בחצי שורה בפסקה 85.125, שניתקנה לדברייך רק ב-2009 -כמעט 20 שנה(!) אחרי החתימה על החוזה- כתרוץ למניעת חישוב גימלתי לפי דרגה המגיעה לי כמו לכל חשב בכיר אחר -כולל מי שפרש אחרי 2009-, מזעזע.
     1. האם יש בכלל תוקף לתקנה המאיינת ומבטלת בהסתר זכויות בחוזה חתום, לנוכח דרישות החוק להגינות ולתום לב? מדוע לא הודיעו לי מראש על התקנה הצפויה לשלול ממני זכות שיש לי ע"פ החוזה, כמו שנהגה הנציבות במקרים אחרים כשתקנה חדשה היתה צפויה להרע את התנאים בחוזה (ר' דוגמא להתנהלות הוגנת בפסקאות 1-2, נספח 24)?
     2. למה המשיכו לנכות ממני דמי השתתפות בפנסיה לפי 46+ גם אחרי 2009, אם לשיטתכם פיסקה 85.125 בתקשי"ר מבטלה את זכאותי ע"פ החוזה לגימלה לפי דרגה זו?
     3. אם הדברים כל כך פשוטים מדועלאורך 4 השנים בהם נערכו על ידכם "בדיקות מעמיקות" **איש לא העלה מעולם טענה זו –** וגם את עצמך לא טענת זאת במכתבך?
     4. איך ייתכן שמר צ. לוי עצמו, **ה**מומחה והסמכות העליונה בשרות המדינה לפרישה וגימלאות, שקיבל לכאורה את טענותיי (ר' לעיל 3.3 לעיל), לא עשה שימוש בטיעון זה מעולם ולא דחה אותי על הסף? היכן היו כל המקצוענים בנציבות, לרבות היועץ המשפטי והמשפטנים בלשכתו, סגן הנציב אהרונוב, שחתם על ההנחיות השגויות לגימלתי בתוקף תפקידו כמנהל מינהל הסגל הבכיר בזמנו? וכך גם ראש מינהל הסגל הבכיר כיום וצוות עוזריהם, וכמובן נציב השרות עצמו, שכולם מכותבים על ידכם בנושא?
     5. לעצם הענין: פרשנותך אינה נכונה כלל וגם אם היתה נכונה- היא נוגדת את החוק ואסביר:

א: "דרגת פרישה" היא דרגה שעל פיה מקבל הזכאי **בפועל,** משכורת אחת לפחות **לפני** הפרישה (פיסקה 85.125(א)2ד)). עובד בחוזה בכירים אכן אינו זכאי לכך (פיסקה 85.125(א)3ב)2.א.) ולכן אם הוא מועסק ברמה ג' למשל (80% ממשכורת מנכ"ל) הוא לא יכול לקבל ערב פרישתו משכורת ב-רמה ב' (85% משכורת מנכ"ל).

לעומת זאת סעיף 12א(2) לחוזה שלי לא מתנה את גימלתי לתקופת כתב המינוי (שנסתיימה לפני כ-27 שנים!) בקבלה בפועל של משכורת לפי "דרגת פרישה" כנדרש ב-85.125 (לא מעשי), אלא רק קובע שבגין תקופה זו אני זכאי ל**גימלה** **הגבוהה ביותר מבין כמה אופציות** שגובה אחת מהן תבדק ע"י חישוב המשכורת שהייתי מקבל **אילו נותרתי במסגרת כתב המינוי** בדרוג מח"ר עד הפרישה והייתי זכאי לדרגת פרישה ערב פרישתי. פיסקה 85.125 לא מבטלת אופציה זו.

ב:  **כאמור בסימוכין, סעיף 12א(2)(ג) בחוזה קובע** שזכאותי **לחישוב מרכיב הגימלה במועד הפרישה תתבסס על** משכורתי בתקופת כתב המינוי בתוספת **"דרגת פרישה",** אם הייתי זכאי לה"**לפי הנהלים באותה עת"**. ודוק: **"לפי הנהלים"** אך **לא** "לפי התקשי"ר באותה עת".

מאחר ו**בפועל, אושרה** **לחשבים הבכירים גימלה לפי דרגת פרישה 46+** כולל בעלי חוזה זהה לשלי שפרשו אחרי 2009, ברור לגמרי ש**אלה הם "הנהלים באותה עת**" ולכן גם אני, כבעל חוזה ברמה א' (=45מח"ר, ר' 6.1.4 לעיל) זכאי לכך ע"פ החוזהולפי סעיף 26 לחוק החוזים (תשל"ג-1973).

יצויין עוד, בהמשך ל-2.3.1 ו-4.1.3-4.1.6 לעיל, כי גם אם הבנתך את פסקה 85.125 בתקשי"ר לא היתה שגויה, **עצם הפרשנות שלך ללשון החוזה** כאילו תקנה נסתרת זו (שאפילו בעלי המקצוע לא הכירו כנ"ל) שלא יושמה בפועל, היא המגדירה את "הנהלים" במועד פרישתי ובכך מאיינת את זכותי לפי החוזה לחישוב גימלה לפי דרגת פרישה 46+ **נוגדת גם את סעיף 25 לחוק החוזים** והפסיקה.

**מכל הנ"ל ברור שסעיף 2.8 בסימוכין אינו נכון כי פיסקה 85.125 בתקשי"ר אינה מונעת את זכותי לגימלה לפי 46+ גם על בסיס סעיף 12א(2)(ג) לחוזה.** זו כנראה גם הסיבה שאיש לא עשה שימוש בטיעון מופרך זה, עד היום."

מאחר ואנחנו מגיבים להשלמת הטיעון כדאי לתמצת את הנ"ל בתגובה, ולצרף את המכתב שלי מ-15.3.2017 (שהציטוט הנ"ל מתוכו) שנותן סקירה ותמונה מפורטת לכל השתלשלות האירועים -ולעיניינינו (ערעור נגד התישנות) משקף את התנהלות הנש"מ (שמעולם לא העלתה טענה של התישנות וכמו שכתבנו בתביעה בקשה שאמתין ואמתין. (עובדה .שרק ב2017 נתנו תשובה הנ"ל וגם אחר כך אמרו שהנושא בבדיקה(כמתומצת בעירעור) .

1. מערער יוסיף ויבהיר כי ייתכן שטענותיה של המדינה בנושא ראויות לדיון וייתכן שלאו, נוכח העמדה שהציגה למערער בזמן אמת וחובות תום הלב וההגינות המנהלית החלות עליה. דבר אחד ברור – **אין מדובר בטענות המצדיקות דחייה על הסף של התביעה, אלא לכל היותר טענות הראויות להתברר במסגרת התביעה בבית הדין קמא.** זאת המשמעות של הערעור – להחזיר את הדיון לאיזורי. בוודאי שיהיה דיון באיזורי בנושאים האלה. . אתה הקובע אבל אני הקטן לא יורד לסוף דעתך:, הארצי יקבע בפס"ד שלא הממונה קבעה את הגימלא אלא הנש"מ -ולכן ההתישנות אינה לפי 43 אלא אחרי 7 שנים (מ-12.2012), כהצדקה להחזרת הנושא לדיון באיזורי, -(וגם אם מסיבה אחרת) למה אנחנו צריכים להעלות בשלב זה את הרעיון/ההצעה לפתוח דיון באיזורי אם החלטת הגימלאות היתה של הממונה או של הנש"מ?

נדגיש כי **המדינה לא הציגה נוהל פנימי ו/או מסמך אחר המציג את חלוקת הסמכויות בין הממונה על הגימלאות לנציבות שירות המדינה ולמשרד המעסיק את העובד**, ועל כן טענותיה בעניין זה אינן ברורות ואינן יושבות על קרקע מוצקה. **בפועל, וזאת צריכה להיות ההכרעה בעניין זה – מי שהכריע בעניין הגימלה היא נציבות שירות המדינה ולא הממונה על הגימלאות.**

שאלה: האם לא כדאי להתיחס גם לפיסקאות 8-11 בהשלמת הטיעון של הפרקליטות: הם טורחים לפרשן את סעיף 12 כשהבסיס הוא שחוק הגימלאות חל על תקופת כתב המינוי והממונה קבע ע"פ חוק הגימלאות את הפנסיה בהתאם.

לדעתי אפשר להשתמש בכך כדי להוכיח דוקא את ההפך: **הסיבה שהנש"מ החליט מה הפנסיה ולא הממונה על הגימלאות היא בגלל שחוק הגימלאות לא חל על החוזה.**

כדאי אולי להכנס לקרביים של סעיפים 12-13 בחוזה, להסביר כל אחד ממרכיביו ולהראות (בהמשך למה שכבר ציינת) שבניגוד לנטען הממונה רק מעתיק את ההוראות החד משמעיות של הנש"מ ומבצעם

אזכיר דוגמאות שצריך לדעתי להזכיר ולהבהיר שוב שחור ע"ג לבן או להפנות לסעיפים הרלוונטיים בכתבי הטיעון ולהוסיף מה שלא מופיע (כגון: 12א1 לא נאמר בפשטות שהקיצבה לתקופת כתב המינוי תשולם לפי חוק הגימלאות אלא רק שהמשכורת הקובעת תהיה לפי הגדרתה בסעיפים 8-9 לחוק. (מעתיקים הגדרה בחוק אך לא מכפיפם את הגימלא לחוק)

1. **הגימלא לפי חוק הגימלאות גם לא על תקופת כתב המינוי.**

לפי חוק הגימלאות (לפחות בזמן שחתמנו על החוזה) הפסקת שרות עובד בכתב מינוי אחרי 10 שנות שרות ומעל גיל 40 מזכה לפנסיה מיידית. עם הסכמתי לוותר על הקביעות (ויתור על כתב המינוי) המדינה הפסיקה את שרותי והייתי זכאי לפנסיה מידית .

**כדי למנוע תביעה כזו, הוסיפו את סעיף 12א. 3.**

סעיף 13 קובע – שהחוזה הוא לפי סעיף 92 לחוק לפיו שר האוצר רשאי לקבוע הסדר פנסיה לתקופת החוזה למי שבא מחוץ לשרות או מי שעבר מהעסקה שחוק הגימלאות חל עליו (כתב מינוי) לכזה שלא חל עליו. כלאמר: מאחר ולפי סעיף 11

ועוד.

1. לסיכום – **נוסחת החישוב של הגימלה בוצעה בפועל על ידי נציבות שירות המדינה, וזכות התקיפה המשפטית של ההחלטה היא בהתאם לכללי ההתיישנות. קרי – שבע שנים ממועד קבלת ההחלטה אצל המערער בחודש דצמבר 2012.**
2. בטרם נסיים נבקש להבהיר כי –
3. כי באת כוח המדינה, בהגינותה, חזרה ואישרה בהשלמת הטיעון כי היא מסכימה כי טענותיו של המערער בעניין דרגת הפרישה יתבררו לגופן בבית הדין קמא.
4. כי המערער העלה טענות בקשר לאפלייה ביחס לגימלאים אחרים, ודין טענות אלה להתברר בבית הדין קמא, בהתאם למפורט לעיל.
5. כמו כן יודגש כי המערער עומד על כל טענותיו, לרבות טענתו כי סעיף 43 לחוק הגימלאות לא חל על היחסים בין הצדדים, כפי שעולה מסעיף 11, 12 ו-13 לחוזה העבודה, וכי מירוץ הזמנים בכל העילות יכול היה להתחיל, לכל המוקדם, מהמועד שבו קיבל המערער לידיו את ההחלטה של הגורם המוסמך להפסקת עבודתו, בחודש דצמבר 2012.

אנא בחן פעם נוספת את נושא ההתישנות על הפיטורין. אתה ציינת אמנם בקצרה בפעם שעברה שמבחינה משפטית לא הייתי מפוטר אבל אב ביה"ד לא התיחס לכך ויצר רושם שהפור נפל.. בהערות שמחקת מהטיוטא הקודמת פרטתי אולי באריכות אבל אם איני טועה אפשר לתמצת זאת –ואתה מצוין בכך כדי להדגיש פעם נוספת גם שמדובר במקשה אחת {(במיוחד לאור כל הטיעונים שהעלינובמסמך זה)

התביעה בגין הפסקת העבודה היתה צריכה ויכולה להיות רק נגד הנש"מ. הפעולה של הסמנכ"לית האוצר שלא פיטרה אותי ולא יכלה לפטר אותי, ורק מנעה ממני כניסה למשרד אינה עילה לתביעה על פיטורין שלא נעשו . עובדה שגם היא חתמה על מסמך ראשון כזה במצורף ואחרי חתימת ציון לוי (ב-21.11.12) בשם הנציב (על הפרשתי לפנסיה). כל זמן שהנציבות לא אמרה דברה(וגם מינהל הגמלאות לא ידע דבר על פרישתי לגימלאות עד 3.12.12) לא קמה עילה לתביעה נגד המעסיק שכאמור בראש החוזה מיוצג ע"י נציב שרות המדינה. משרד האוצר לא היה יעד לתביעה. לדעתי ההדגמה בליווי המסמכים ממה שקרה לי-2002 עם החשכ"ל משמעותי מאד.

.

כ"כ אני מבקש שתודיע שהפיצוי המבוקש הוגבל ל300,000שח בגלל אילוצי אגרה והיא מינימלית ונותרת על כנה במלואה בכל מקרה.

**על כן מתבקש בית הדין הנכבד לקבל את הערעור, בהתאם לעמדה שהציג המערער במסגרת הדיונים שהתקיימו בבית הדין הנכבד ביחס לרכיבי התביעה עליהם עומד המערער.**

**ירושלים, היום, 22 בפברואר 2021.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אופיר טל, עו"ד

טל, קדרי, שמיר ושות' עורכי דין

ב"כ המערער